

Е.В. ВОЕВОДИНА, Е.Е. ГОРИНА

**Особенности обработки
эмпирической информации в
качественных и количественных
исследованиях социальной сферы**

УДК 303.7

Муромский институт
(филиал) ФГБОУ ВПО
«Владимирский
государственный
университет имени
Александра
Григорьевича и Николая
Григорьевича
Столетовых», г. Муром

В статье отражены результаты научно-исследовательского проекта «Социальная адаптация студентов с ограниченными возможностями жизнедеятельности к условиям высшего учебного заведения посредством формирования позитивного социального портрета людей с инвалидностью», поддержанного Российским гуманитарным научным фондом (проект №11-13-33002а/Ц).

Рассматриваются проблемы обработки данных при проведении обследований социальной сферы. Особое внимание уделяется различию протекания данного процесса в качественной и количественной социологических традициях.

In article data processing problems are considered at carrying out of inspections of social sphere. The special attention is given to distinction of course of the given process in qualitative and quantitative sociological traditions.

Важнейшей частью социологического знания является эмпирический уровень, особенность которого заключается в накопленном на протяжении нескольких десятилетий прикладном инструментарии. Конкретные социологические исследования позволяют выявить объективные закономерности социальной динамики и социальной статистики, даже в том случае, когда применение других методов (математических, статистических и др.) представляется невозможным.

Эмпирическое социологическое исследование состоит из следующих основных этапов:

- подготовительный: проводится разработка программы исследования, расчет выборки, а при необходимости и пилотажное исследование (пробное, уточняющее выборку и инструментарий);
- «полевые» работы: реализация исследовательских методов, применение которых обосновано в программе исследования, сбор эмпирической информации;
- обработка массива полученных данных;
- анализ и обобщение полученной информации, выработка на этой основе практических рекомендаций.

В рамках данной статьи особое внимание будет уделено именно третьему этапу, сопряженному с некоторыми проблемными противоречиями, среди которых необходимо обозначить следующие:

- в социологии сложилась ситуация, когда одни исследователи (в основном «пришедшие» из философских, педагогических, культурологических и других социально-гуманитарных наук) избегают применения статистических и математических методов, а другие (в прошлом представители естественно-научного направления: математики, инженеры и др.) абсолютизируют эти методы, перегружая результаты исследования коэффициентами, индексами, в результате чего теряется наглядность полученных данных;
- сама специфика получаемой информации обуславливает применение в отдельных случаях количественных методов, в других – качественных, а часть предметных областей можно изучить, только применив совокупность количественных и качественных методов.

Обработка информации в первом случае предполагает применение обширного математического инструментария: построение одномерных частотных распределений (относительных и абсолютных), таблиц сопряженности, графического отображение результатов путем создания круговых диаграмм, гистограмм, полигонов, проведение факторного и корреляционного видов анализа и т.д. При применении качественных методов в центре внимания находится субъективное, специфическое, основной исследовательской задачей является интерпретация изучаемых событий, явлений, процессов. Социолог стремится «понять» наблюдаемое, выявить его сущность. При обработке информации в таком случае методы статисти-

ки и математики оказываются неактуальными, дедуктивный подход сменяется индуктивным. На основе полученной и интерпретируемой при обработке информации, социолог делает обобщение исходя из уникальности изучаемого явления, а не набор данных – как это свойственно количественной традиции.

Остановившись на вопросе о качественных методах, следует отметить, что их применение в социологии долго оставалось в тени количественных. На протяжении определенного периода времени считалось, что подлинное научное знание должно быть основано на «цифрах». Существовало классическое понимание процедуры измерения как соотнесения изучаемого явления с неким эталоном, исторически сложившимся в традиционной науке. Данное определение видится полностью справедливым для естественных наук, так как любое измерение в физике, химии, биологии проверяет, сколько раз эталон встречается в определяемом объекте (сколько килограммов весит, сколько метров длина и т.д.). Однако социальная реальность более сложна, более разнообразна. В социальных науках как таковых, в большинстве случаев невозможно выделить «идеал» и соотнести с ним признаки изучаемого объекта.

О необходимости применения естественно-научного аппарата в социологии говорил еще Огюст Конт, большинством социологов признаваемый основоположником данной науки. Первоначально Конт для обозначения созданной им науки ввел понятие «социальная физика», от которого отказался по причине его использования за несколько десятилетий до этого математиком А.Кетле. Науки, по мнению Конта, выстраивались в следующей последовательности: математика, астрономия, физика, химия, биология, социология. Последняя, считал Конт, является завершающей частью естествознания [3]. Рассвет использования математических методов в социальных науках пришелся на 20-е годы прошлого века, когда бурное развитие получила Чикагская социологическая школа. В тот же период социология как наука в Советском Союзе была подвержена дискриминации, объявлена буржуазной и антимарксистской. Возрождение отечественной социологии произошло лишь в 50-е годы XX века, а о применении математики в социальных исследованиях заговорили в 60-е гг. С этого момента началась математизация при-

кладных социологических исследований и абсолютизация количественных методов.

Следует отметить, что уже тогда появились работы, критикующие подобное явление (еще в 1962 году издательством «Наука» была выпущена работа Э. Кальметьевой «Фетишизация числа»), однако в свою очередь были подвергнуты критике. Противники оперировали тем, что западная социология прочно стоит на математико-статистической платформе. Вернулись к обсуждению этого вопроса только, когда на проблему стали указывать западные социологи.

В настоящее время качественные методы получают все большее распространение в отечественной практике, актуальность их применения обосновывают В.А.Ядов, Е.П. Тавокин и др.

Выделяя особенности обработки полученной в ходе исследования информации, следует упомянуть, что социолог в начале третьего этапа получает огромный массив необработанных, «сырых» данных. Весь смысл обработки сводится к *сжатию*¹ исходной информации и получению ее в наглядном виде, пригодном для последующего анализа. Сжатие информации в количественных исследованиях происходит посредством применения простейших статистических операций, когда из огромного массива данных (600-700 анкет, к примеру) получают одномерные частотные распределения изучаемого признака и показатели, позволяющие дать еще более сжатое описание наблюдаемых явлений: среднее арифметическое, мода, медиана, дисперсия, стандартное отклонение и т.д. Для выявления связи двух и более переменных используются различные критерии (Пирсона, Колмогорова-Смирнова, Розенбаума, Манна-Уитни, Джонкира и др.).

Гораздо сложнее обработка данных проходит в качественных исследованиях, когда целью исследователя также является сжатие информации до того состояния, когда можно будет выявить конкретные характеристики изучаемого явления, но в данном случае от социолога требуется глубокий анализ проблемы. Это делает невозможным привлечение на этапе обработки данных специалистов, не знакомых со спецификой изучаемой проблемы. Данная ситуация

¹ (англ. data compression) - преобразование данных, производимое с целью уменьшения их объема, выявления общего признака из множества переменных

кардинальным образом отличается от ситуации обобщения данных в количественных исследованиях, когда обработка полученной информации сводится к простым техническим процедурам и для чего зачастую привлекаются обработчики, не знакомые не только со спецификой исследования, но даже не имеющие представления об особенностях социологического знания. Основными характеристиками, требуемыми от таких операторов, являются внимательность, знание математики и статистики, навыки работы с программами, позволяющими обрабатывать полученную информацию (SPSS, Статистика, Excel и т.д.)

Выделяя требования, предъявляемые к специалисту, обрабатывающему данные качественного исследования, необходимо отметить следующие:

- глубокое знание специфики изучаемой проблемы;
- теоретическая подготовленность;
- опыт работы с социальной информацией.

На этапе обработки эмпирической информации зачастую встает вопрос проверки репрезентативности выборки, построенной при разработке исследовательской программы. Следует упомянуть, что валидность результатов всего исследования напрямую зависит от её построения. Социологами при этом используется статистический инструментарий, то есть особое внимание уделяется использованию количественных методов. Но в некоторых случаях может возникнуть ситуация, когда, во-первых, расчет выборки с помощью статистики невозможен, так как изучаемое явление носит латентный характер, в связи с чем отсутствуют цифирные характеристики его распространенности. Во-вторых, использование только статистического инструментария при построении выборки приводит к снижению степени достоверности результатов, теряется наглядность полученных данных.

К примеру, можно предположить, что статистически обосновать выборку исследования среди людей с инвалидностью довольно просто. Однако, на практике возникает ряд противоречий, обусловленных несовершенством системы учета людей с ограничениями жизнедеятельности, как на федеральном, так и на региональном уровнях. В первую очередь, отсутствуют данные о распределении инвалидности по возрасту. В некоторых источниках можно найти

данные о численности детей-инвалидов среди общей доли лиц с ограничениями жизнедеятельности. Но это вряд ли может прояснить ситуацию, ведь без учета остается целый ряд возрастных групп людей, имеющих инвалидность, – молодежь, люди среднего возраста, пожилые и престарелые. При этом логично предположить, что доля последних лиц среди инвалидов значительно выше. Чаще всего ни один открытый источник не дает точных данных о численности молодёжи с инвалидностью, доле учащихся или работающих людей с инвалидностью. Это приводит к недостатку знаний о потребностях людей, имеющих ограничения жизнедеятельности, их образе жизни, профессии, семейном положении. Единственный способ решения проблемы недостатка подобной информации состоит в непосредственном обращении к специалистам, работающим в данной сфере, с целью составления общего представления о статистических особенностях распределения инвалидности. Особый упор следует сделать на сотрудничество с общественными организациями, так как зачастую они обладают более полной информацией по сравнению с другими субъектами. В итоге при исследовании, проводимом среди людей с инвалидностью, когда статистические данные представлены недостаточно, необходимо применение качественного подхода при сборе и обработке информации.

Именно такие технологии применялись одним из авторов данной статьи при проведении исследования социальной адаптации студентов с ограничениями жизнедеятельности к условиям вуза в 2010-2011гг., когда наблюдался существенный недостаток статистических данных о распределении инвалидности в вузе. В этом случае автор при построении выборки исследования опирался на данные общественных организаций (в том числе Всероссийского общества инвалидов). Кроме того, как показало исследование, некоторые студенты с ограничениями жизнедеятельности склонны к сокрытию своего статуса, особенно если инвалидность не выражена визуально (например, обусловлена общим заболеванием внутренних органов, эндокринной системы и т.д.). Подобная ситуация приводит к потере актуальности исследовательских процедур и организации адаптационных мероприятий с «латентными» студентами-инвалидами. Социальным окружением они воспринимались как обычные индивиды без отклонений в здоровье, при опросе этой ка-

тегории было выявлено, что значительных проблем в процессе адаптации они не испытывают. По этой причине данные подгруппы студентов-инвалидов были исключены из выборки, поскольку это, в конечном счете, повлияло бы на ее репрезентативность. [1]

Аналогичным был подход к определению выборки при проведении исследования восприятия гражданами инспекции по труду как реального механизма защиты их трудовых прав. Среди других были выдвинуты следующие гипотезы исследования:

- государственная инспекция по труду в массовом сознании людей не отождествляется с основным органом, способным защитить их трудовые права, нарушаемые работодателем, несмотря на то, что законодательством данному институту даны обширные полномочия;

- основная масса населения имеет малые представления о деятельности рассматриваемого института.

Для того, чтобы сделать результаты более наглядными из выборки были исключены респонденты, уровень образования которых был ниже среднего профессионального, все опрашиваемые были подобраны таким образом, что у большинства имелось высшее профессиональное образование либо они являлись студентами 4-5 курсов высших учебных заведений, обучающимися по специальностям «юриспруденция», «социальная работа» (т.е. будущие специалисты, деятельность которых была бы тесным образом связана с правоохранительными структурами либо с поиском решений проблем граждан, попавших в сложную жизненную ситуацию). Гипотезы полностью подтвердились, т.к. большинство опрашиваемых было не знакомо с деятельностью инспекции труда, с целями и задачами функционирования данного органа, призванного защищать правомерные интересы граждан. [2]

Таким образом, при проведении исследования социальной сферы качественные методы демонстрируют относительно высокую степень достоверности при условии соблюдения соответствующих принципов обработки информационного массива. Среди этих принципов следует особое внимание уделить профессиональной подготовке не только руководителя, но и обработчиков информации. Это требует формирования особых отношений в исследовательском коллективе, тесного взаимодействия руководителя и обработчиков,

в то время как в количественных исследованиях процедура обработки информации может осуществляться без этого компонента.

Литература

1. *Воеводина Е.В.* Об опыте организации социологических исследований адаптированности студентов с ограничениями жизнедеятельности в условиях неспециализированного вуза // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. – 2011. - №2. – С.12-17.

2. *Горина Е.Е.* Инспекция по труду в современных социально-экономических условиях //Социально-гуманитарные знания. – 2010. – №2. – С.334-339.

3. *Конт О.* Дух позитивной философии. (Слово о положительном мышлении)/ Перевод с фр. И.А. Шапиро. - Ростов н/Д: Феникс, 2003. - 256 с.